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**PISMO W SPRAWIE SYSTEMOWEGO ZAKŁÓCENIA PRAWORZĄDNOŚCI**

**w związku z niewykonywaniem wyroków wydawanych przez**

**I Wydział Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie**

**PRZEDSTAWIENIE STANOWISKA RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH**

*Szanowni Panowie Prezesi,*

*Szanowny Panie Prezydencie,*

działając jako adwokat – pełnomocnik stron postępowań w sprawach dotyczących notorycznego i uporczywego niewykonywania wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie I Wydziału („WSA”) przez Prezydenta m.st. Warszawy Biuro Spraw Dekretowych, w nawiązaniu do poprzedniej korespondencji sygnalizującej problem systemowego zakłócenia praworządności, przesyłam do Państwa wiadomości pisma Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 6 listopada 2020 r. (**Załącznik 1**)oraz z dnia 4 grudnia 2020 r. (**Załącznik 2**), w których Rzecznik jednoznacznie przyznaje, że „*przedstawione w piśmie Prezesa WSA statystyki z okresu ponad 4,5 roku jednoznacznie potwierdzają istnienie problemu systemowego z załatwianiem tzw. spraw dekretowych, skoro około ¾ skarg na bezczynność bądź przewlekłość organu jest uwzględnianych przez sąd, a poziom uwzględnianych skarg na niewykonanie wyroku przekracza 80 %*.”.

W tym sprawach potwierdziło się niestety to, co od kilku lat podnosimy przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie I Wydziałem, tj., że pobłażliwe traktowanie przez WSA notorycznego naruszania przez organ administracji prawomocnych wyroków tego Sądu skutkuje tym, że WSA stało się dla Prezydenta m.st. Warszawy „bezpieczną przystanią”, która nie zagraża istotnie strategii przewlekania spraw administracyjnych i lekceważenia wyroków tego Sądu.

W piśmie Prezesa WSA do Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 9 września 2020 r. (**Załącznik 3**) wskazano, że w okresie wskazanym przez Rzecznika Praw Obywatelskich, tj. „W latach 2016-2019 w Wydziale I wymierzono organom grzywny w wysokości 3.196.000 złotych:

- 2016 rok – suma grzywien 460.500 złotych,

- 2017 r. – suma grzywien 800.700 złotych,

- 2018 r. – suma grzywien 906.400 złotych,

- 2019 r. – suma grzywien 1.028.400 złotych,

z czego 99,5% to grzywny wymierzone Prezydentowi”.

Powyższe statystyki, niezależnie od tego, że potwierdzają konstatację Rzecznika Praw Obywatelskich, wskazują, naszym zdaniem, że:

1. przed okresem pandemii Covid-19 systematycznie rosła wysokość nakładanych grzywien; a co ważniejsze;
2. grzywny nie mogły spełniać swej podstawowej funkcji, ponieważ jednoroczna suma nakładanych kar nie przekraczała wysokości jednego przeciętnego odszkodowania, jakie ustala Prezydent m.st. Warszawy w jednej sprawie.

„Tymczasem zarówno grzywna, jak i suma pieniężna przyznawana z tytułu zwłoki organu w załatwieniu sprawy ma charakter przede wszystkim represyjny, ma przymusić organ do wydania rozstrzygnięcia.” (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego („NSA”) z dnia ………………….). „Podstawową funkcją grzywny oraz sumy pieniężnej jest zatem reakcja na niewykonanie prawomocnego wyroku. Ponieważ oba te środki mają w pierwszym rzędzie na celu wymuszenie wykonania prawomocnego wyroku, przy ich nakładaniu i określaniu należy mieć wzgląd na przewidywaną efektywność.” (wyroki NSA z dnia ………………..).

Grzywny i sumy pieniężne nakładane przez WSA oscylują (z bardzo nielicznymi wyjątkami) w dolnych granicach zagrożenia, tj. w kwotach rzędu 500-2000 zł nawet po kilkukrotnych skargach na niewykonanie wyroku WSA. W ww. wyroku z dnia 30 listopada 2020 r. NSA stwierdził m.in., że „Nie po to ustawodawca przyznał sądom możliwość wymierzania grzywien i sum pieniężnych do wysokości określonej w art. 154 § 6 i § 7 P.p.s.a. aby rozpatrywały kolejne skargi stron na niewykonywanie wyroków, które organ jedynie będzie załączał do akt sprawy”. Taka reakcja WSA wzbudza u wszystkich znanych mi pokrzywdzonych, od wielu lat bezskutecznie walczących o naprawienie krzywdy, wyrządzonej odebraniem prawa własności, przeświadczenie o cichym przyzwoleniu Sądu na bezczynność organu, oraz powoduje ich rozczarowanie i niedowierzanie, że Sąd ten nie potrafi wyegzekwować swoich orzeczeń.

Naczelny Sąd Administracyjny dostrzegł ten problem i w swoich wyrokach zdecydowanie reaguje na wyroki WSA, pobłażliwie traktujące lekceważenie wyroków WSA przez Prezydenta m.st. Warszawy – istotnie, a nawet kilkukrotnie podwyższając przyznawane sumy pieniężne i nakładane grzywny. „Nie może być jednak tak, że w odniesieniu do tej kategorii spraw, normą stanie się ich załatwianie w pierwszej instancji przez 5-10 lat. Tego stanu rzeczy nie zmienią grzywny czy sumy pieniężne wymierzane w kwotach pozostających w najniższych, minimalnych wręcz granicach przewidzianych w art. 154 § 6 i § 7 P.p.s.a.” (wyrok NSA z ……………………………………). Taką linię orzeczniczą odzwierciedlają, m.in.:

* + - * 1. ………………….
        2. ………………..
        3. …………………
        4. …………………………..

Wyrażam nadzieję, że wskazane powyżej kwestie stanowią istotny głos w dyskusji uczestników wymiaru sprawiedliwości na temat wskazanego problemu systemowego i debacie społecznej na temat praworządności. Przy czym, proszę o przyjęcie niniejszego pisma, nie tylko jako możliwości przedstawienia stanowiska Rzecznika Praw Obywatelskich, ale również jako wyraz wdzięczności osób pokrzywdzonych za zdecydowaną i adekwatną reakcję Naczelnego Sądu Administracyjnego.

*Pozostaję z wyrazami szacunku*

adwokat Radosław Pośnik
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